

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 5/14/2020 8:56:31 AM
Subject: RE: versie 14 mei verpleeghuizen en woonvormen ouderenzorg
Received: Thur 5/14/2020 8:56:31 AM
[image001.jpg](#)

Hallo allen,

Wat betreft toezicht op verpleeghuizen: de IGG houdt toezicht op alles binnen de instelling en of er goede zorg wordt geleverd. De IGG houdt geen toezicht op bezoekers en of die zich aan het bezoekverbod houden. Dat laatste is ons inziens een taak van de veiligheidsregio. Zo is dat in ieder geval nu in de noodverordening geregeld.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 09:57
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: versie 14 mei verpleeghuizen en woonvormen ouderenzorg

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Dank voor jullie input. Excuus dat ik wat later ben. Sommigen opmerkingen kostten toch wat meer tijd.

Ik heb alles verwerkt, bijgaand de nieuwe versie (90%?).

@ (10)(2e) kun je ons meenemen in het verdere proces? Toezicht en handhaving is een PM, kunnen we dat vandaag en morgen verder uitwerken?

(10)(2e) vraagt of wij nagedacht hebben over het **toezicht en handhaving**. Ook (10)(2e) vraagt hiernaar, en geeft aan dat de IGG alleen bevoegdheden t.a.v. zorgaanbieders en niet ten aanzien van bezoekers. BZK heeft aangegeven de burgemeester niet te willen belasten met toezicht op de naleving van de regels die gelden voor besloten plaatsen. Zij vraagt wie wij als toezichthouder zouden zien. Daar hebben we niet heel uitgebreid over gesproken, maar ik zie weinig andere opties dan IGG voor me. Over de bevoegdheden van de DPG weet ik te weinig, maar bij mijn weten heeft die nu ook geen bevoegdheden in verpleeghuizen (behalve in het geheel sluiten). @ LZ, zijn jullie het eens dat IGG toezichthouder zou moeten zijn? Kunnen jullie dit ook kortsluiten met de IGG? Ik heb hem nu op PM gezet.

@ (10)(2e), ik denk dat je deze vraag ook bij meer onderwerpen die vws raken zult hebben. Hoe zien jullie dat verder voor je? Wordt hiervoor ook een expliciete beslissing van de minister gevraagd?

Ik zag dat jij bij artikel 59 PM toezicht en handhaving had opgenomen, maar dit wordt neem ik aan allemaal geregeld in artikel 64a? En als we voor de IGG kiezen: die houdt alleen toezicht houden op zorgaanbieders, dat moeten we niet willen veranderen, het is niet hun taak om op bezoekers toe te zien. Wat kunnen we dan als bezoek zich niet aan de regels houdt? Hoe is dat nu onder noodverordeningen geregeld?

(10)(2e) stelt ook verschillende vragen, de deel ik ook graag met jullie:

1. zo opgesteld zou dit artikel voor veel meer instellingen moeten gelden, waarom alleen voor verpleeghuizen en woonvormen voor ouderen? Is het misschien logischer het artikel te richten op alle zorgaanbieders die zorg verlenen aan kwetsbare personen die tot de risicogroepen voor COVID-19 worden gerekend? → t.a.v. de gehandicaptensector is dit een beslissing die aan de minister moet worden voorgelegd. De insteek was nu vertalen van de noodverordeningen, die waren gericht op verpleeghuizen en ouderenzorg. Als we dit nu (veel) breder gaan trekken, dan moeten we opnieuw nadenken over de afbakening. We koppelen nu aan (een deel van) de Wlz doelgroep, maar de risicogroepen van covid-19 vallen zeker niet allemaal onder Wlz.
2. De beheerder kan mensen toegang ontzeggen. Wat levert hem of haar dit artikel op? Dat kan de beheerder zonder dit artikel toch ook? Heeft hij of zij hierdoor meer middelen tot zijn of haar beschikking? → het lijkt mij dat een beheerder niet zomaar mensen hun bezoek kan onthouden. In principe mag iedereen bij naasten op bezoek komen (wellicht als iemand agressief is dat een beheerder hem weert). Dit artikel legt de link met verspreiding van het virus. Zo wil je niet dat mensen die kenmerken van een besmetting vertonen, op bezoek komt. Een beheerder kan dat nu random niet bepalen. Bovendien geeft dit een wettelijke legitimatie om inbreuk te maken op grondrechten. Ik denk dat dit wel uit de toelichting

blijkt, dus ik heb de tekst niet aangepast.

3. Op wie zijn de beperkingen van de minister gericht? Op de beheerders (verplicht het beheerders tot lid 2)? Op de bezoekers (benoemt de minister welke bezoekers niet naar binnen mogen)? In de aanwijzing is het andersom gedefinieerd, daar staat wie er uitgezonderd is van het verbod. Is de groep die niet naar binnen mag goed te definiëren? → zoals in het overleg gisteren besproken (volgens mij was jij er toen al uit) is de focus juist open, tenzij. Mocht een minister tot een regeling overgaan, dan zal dat op eenzelfde manier gebeuren als de aanwijzing: bezoek niet toegestaan, met uitzondering voor stervensfase, Wzd etc.

3. Je noemt de veiligheidsregio's. Ik denk dat je de geografische regio's bedoelt, niet de organisaties of de gemeenschappelijke regelingen. Misschien is het beter om te zeggen "de zorgaanbieders in de veiligheidsregio's" of iets dergelijks. → op aangeven van (10)(2e) heb ik er gemeenten van gemaakt.

Groet,

(10)(2a)



(10)(2e) | Jurist |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |

Cluster Ordening en bekostiging zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

* +317 (10)(2a) |

✉ (10)(2e) @minvws.nl